ASL Salerno
Azienda Sanitaria Locale Salerno

Prot. n. 94143 del 9.5.2023

Spett. RTI Consorzio Stabile Valore Assoluto-Consorzio Stabile Artemide

PEC:consorziostabilevaloreassoluto@pec.it,

Oggetto: Richiesta giustificativi relativi alla sospetta offerta anomala, presentata in sede di gara su piattaforma SORESA per la procedura aperta "appalto dei lavori di adeguamento funzionale ed impiantistico P.O. " Umberto I" di Nocera Inferiore.

Il 21.04.2023, nei locali della sede U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali, in via Vernieri Salerno, si è costituita la Commissione per la valutazione delle offerte pervenute per l'affidamento dei lavori in oggetto. A seguito dell'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, in seduta pubblica, come da verbale n.6, il sistema informatico SORESA attribuiva i punteggi alle offerte presentate, stilava la graduatoria e individuava le sospette offerte anomale. Nel caso di specie la RTI Consorzio Stabile Valore Assoluto – Consorzio Stabile Artemide conseguiva il punteggio complessivo rispettivamente pari a 98,44. La commissione di gara ed il sistema segnalavano una sospetta anomalia.
Il RUP, rilevata la sospetta anomalia riguardo sia all'offerta tecnica che economica, ritiene opportuno, ai sensi dell'art.97, del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. valutare la congruità dell'offerta e chiede di fornire giustificazioni relative al ribasso offerto inerenti l'aspetto economico e tecnico.
Si considerino le disposizioni di cui ai commi 5 e 6 dell'art.97 relative alle giustificazioni ammissibili ed a quelle non ammissibili. Si assegnano 15 gg. a decorrere dalla trasmissione via PEC della presente per fornire le giustificazioni richieste, che dovranno pervenire stesso mezzo all'indirizzo PEC della stazione appaltante comunicato nella documentazione di gara. Le giustificazioni saranno esaminate da apposita commissione.

Distinti Saluti

Il Responsabile Unico del Procedimento
ing.Domenica Grimaldi

VERBALE n°1 COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA
(Verifica anomalia)

L'anno **2023**, il giorno **16** del mese di **Giugno** alle ore **09:30**, presso la sede dell'ASL Salerno, in riferimento alla procedura di gara avente ad oggetto *"Procedura aperta soprasoglia comunitaria per l'appalto dei lavori di adeguamento funzionale ed impiantistico P.O. Umberto I di Nocera Inferiore"* su richiesta del RUP, si è riunita la Commissione giudicatrice di gara per la verifica della anomalia dell'offerta dell'O.E. RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE

Premesso:
- l'O.E. summenzionato ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, con un punteggio complessivo pari a 98,440

Preso atto:
- della richiesta del RUP per la verifica dell'anomalia, trasmessa con pec prot. 94143 del 09.05.2023 all' impresa aggiudicataria;
- della seguente documentazione trasmessa dall'impresa aggiudicataria:
  1. pec acquisita in data 24.05.2023;
  2. integrazioni trasmesse a mezzo mail in data 30.05.2023 e in data 07.06.2023

Stante quanto innanzi chiarito, la Commissione ha analizzato tutta la documentazione giustificativa fin ora prodotta e alla luce di carenze rilevate, ritiene che la stessa non sia esaustiva e sufficiente a supportare l'affidabilità e sostenibilità dell'offerta presentata. Pertanto, **in via definitiva**, si ritiene di dover acquisire gli elementi di seguito elencati:
- Elementi giustificativi atti a supportare l'effettiva incidenza delle spese generali;
- Definizione **univoca** della percentuale di utile di impresa;
- Analisi dei prezzi di tutte le voci riportate nell'elenco prezzi di cui al computo metrico estimativo a base di gara integrate con tutte le voci che concorrono alla definizione delle migliorie offerte. Si specifica che le analisi prezzo dovranno essere supportate da apposite offerte di fornitori dando evidenza sia delle specifiche tecniche e/o listino prezzo sia dei costi accessori quali a titolo esemplificativo oneri di trasporto, noleggi ecc.;
- Computo metrico delle migliorie offerte con indicazione delle voci del computo metrico a base di gara che sono state oggetto di sostituzione;
- Computo metrico estimativo riepilogativo da cui sia possibile desumere l'effettivo costo di **tutte le lavorazioni** per l'O.E. tenendo conto del ribasso d'asta e delle migliorie offerte.

A questo punto, la Commissione trasmette il presente verbale al RUP per gli adempimenti conseguenziali.
Le operqazioni si concludono alle ore 11.30.

Del che è verbale.
LCS

Componente tecnico Commissione Giudicatrice di Gara	Componente tecnico Commissione Giudicatrice di Gara	Presidente Commissione Giudicatrice di Gara
geom. Antimo Mazzella	**Ing. Nunziante Guadagno**	**Ing. Geremia V. De Capua**

VERBALE n°2 COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA
(Verifica anomalia)

L'anno **2023**, il giorno **28** del mese di **Giugno** alle ore **15:00**, presso la sede dell'ASL Salerno, in riferimento alla procedura di gara avente ad oggetto *"Procedura aperta soprasoglia comunitaria per l'appalto dei lavori di adeguamento funzionale ed impiantistico P.O. Umberto I di Nocera Inferiore"*, si è riunita la Commissione giudicatrice di gara unitamente al RUP e ai delegati dell'O.E. RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE, di seguito elencati:

- Marco Cosentino nato a Napoli il 05.11.1993 – giusta delega;
- Ing. Angelo Maiuriello nato a Spilimbergo (PN) il 30.09.1983 – giusta delega;
- Ing. Silvio Armando Fucci nato a Piedimonte Matese (CE) il 19.06.1969 – giusta delega

Preso atto:

- della richiesta di documentazione avanzata dalla commissione giudicatrice di gara per la verifica dell'anomalia, trasmessa con pec del 16.06.2023 all' impresa aggiudicataria;
- della seguente documentazione trasmessa dall'impresa aggiudicataria con pec. Del 21.06.2023

Stante quanto innanzi chiarito, la Commissione ha analizzato tutta la documentazione giustificativa prodotta e richiede ulteriori chiarimenti in merito a quanto di seguito elencato:

- giustificativi di supporto alla quantificazione delle spese generali pari al 13%;
- specifiche tecniche dei prodotti riportati nelle offerte presentati dal Fornitore con indicazione di schede tecniche e/o marca e modello;
- ogni altro elemento utile a chiarire e giustificare l'offerta con particolare riguardo anche alle migliorie presentate.

A questo punto, l'ing. Silvio Armando Fucci esplicita i criteri alla base della valutazione delle migliorie sia aggiuntive che compensative ed inoltre chiarisce le modalità di acquisto dei materiali a cui il consorzio fa riferimento attraverso una Centrale Unica di acquisiti, nella fattispecie Edilsivisa. Infine esplicita i criteri utilizzati per la valutazione delle spese generali.

La Commissione prende atto di quanto dichiarato e ritiene comunque necessaria l'acquisizione formale dei chiarimenti di cui sopra.

Il RUP chiede che tale documentazione debba pervenire entro e non oltre il giorno 03 luglio 2023.

Le operazioni si concludono alle ore 16.45

Del che è verbale.
LCS

Componente tecnico
Commissione Giudicatrice di Gara
geom. Antimo Mazzella

Componente tecnico
Commissione Giudicatrice di Gara
Ing. Nunziante Guadagno

Presidente Commissione
Giudicatrice di Gara
Ing. Geremia V. De Capua

il RUP
ASL Salerno
ing. Domenica Grimaldi

per il consorzio
ing. Angelo Maiuriello

per il consorzio
sig. Marco Cosentino

per il consorzio
ing. Silvio Armando Fucci

VERBALE n°3 COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA
(Verifica anomalia)

L'anno **2023**, il giorno **05** del mese di **Luglio**, in riferimento alla procedura di gara avente ad oggetto *"Procedura aperta soprasoglia comunitaria per l'appalto dei lavori di adeguamento funzionale ed impiantistico P.O. Umberto I di Nocera Inferiore"* su richiesta del RUP, la Commissione giudicatrice di gara, unitamente al RUP della procedura per la verifica della anomalia dell'offerta dell'O.E. RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE

Premesso:
- l'O.E. RTI CONSORZIO STABILE VALORE ASSOLUTO - CONSORZIO STABILE ARTEMIDE ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, con un punteggio complessivo pari a 98,440
- che il RUP per la verifica di cui sopra ha deciso di avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n. 3 dell'Anac;

Preso atto:
- della richiesta del RUP per la verifica dell'anomalia, trasmessa con pec prot. 94143 del 09.05.2023 all' impresa aggiudicataria;
- della seguente documentazione trasmessa dall'impresa aggiudicataria:
  1. pec acquisita in data 24.05.2023;
  2. integrazioni trasmesse a mezzo mail in data 30.05.2023 e in data 07.06.2023
- dei verbali nr.1 del 16.06.2023 e nr. 2 del 28.06.2023 della Commissione giudicatrice di gara per l'analisi della documentazione prodotta e conseguentemente per la verifica dell'anomalia;

Stante quanto innanzi chiarito e preso atto altresì della documentazione prodotta dall'O.E. aggiudicatario con PEC del 21.06.2023 e pec del 03.07.2023, si precisa che:

1. Ai sensi dell'art.97 comma 4) del Dlgs 50/2016 possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
   a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
   b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
   c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
2. Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
   a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
   b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
   c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
   d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
3. Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.
4. l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
5. la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
6. il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

7. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

A questo punto, la Commissione ed il RUP, analizzata tutta la documentazione finora trasmessa e ritenendola sufficientemente idonea per dimostrare complessivamente l'attendibilità dell'offerta presentata, ritengono la stessa NON ANOMALA nel suo complesso, e si dispone la proposta di aggiudicazione come indicato dalla commissione giudicatrice.

Del che è verbale.
LCS

Componente tecnico
Commissione Giudicatrice di Gara
geom. Antimo Mazzella

Componente tecnico
Commissione Giudicatrice di Gara
Ing. Nunziante Guadagno

Presidente Commissione
Giudicatrice di Gara
Ing. Geremia M. De Capua

Il RUP
Ing. Domenica Grimaldi